Протвинский поселковый Совет народных депутатов
Серпуховского района Московской области

12-я сессия 20 созыва от 13.04.89г.

П Р О Т О К О Л

Общее количество депутатов	75
Присутствует	63
Приглашено	44

Сессию открывает председатель исполкома т.Ситников В.А.

По предложению т.Ситникова В.А. председателем сессии избран депутат от 66 избирательного округа т.Апалихин М.Н., секретарем сессии депутат от 48 избирательного округа т.Парадюк Н.В.

Повестка дня:

1. О согласовании генерального плана развития п.Протвино на период до 2005 года и проекта детальной планировки микрорайона "Б".
2. Информация о работе исполкома в межсессионный период.

1. СЛУШАЛИ: Абрамов Ю.П.- гл.инженер проекта- о согласовании генерального плана развития п.Протвино на период до 2005 года и проекта дательной планировки микрорайона "Б".

Содоклад т.Пичугин А.В.- зам.директора ИФВЭ по капстроительству.

Последний генплан был утвержден в 60-х годах,по численности мы его достигли. Теперь нужно утвердить генплан на последующие годы. Мособлплан определил численность Протвино 55 тыс. жителей, поэтому произошла разница с проектировщиками.

Проектировщики считают 18 кв.м на 1 чел. общей площади, мы же исходим из 19.6 кв.м. В 1987г. проектировщики представили на утверждение хороший генплан за ЛЭП, но мы пожалели лес и разсестили 250тыс. кв.м на 400-метровой полосе леса, 40 тыс.кв.м в Иванькове и почти 42 тыс. в.м на севере поселка. Что не хватает жилья, будем строить в Кременках. В основном строительство будет в кирпичном исполнении. Это специфика Протвино. Кирпичные дома лучше панельных.

Мы еще раз будем возвращаться к вопросу строительства в районе аэродрома, хотя официально имеем отказ. Вариант "Юрятино" нереально. УКС предлагает рассмотреть вариант внутри кольца УНК,где разместится три Протвино, но это лесной массив.

По объектам соцкультбыта мы сильно отстаем,и в ближайшее время начнется форсирование этих объектов. Через 10 дней выйдет программа по соцкультбыту на период до 2000 года, которая будет размножена и передана в трудовые коллективы для обсуждения. В этом году будет благоустроена автодорога от БСИ,на Серпухов, до гаражей, которая в будущем будет внутри поселка. ЛЭП переносим в 1У кв.1990 года и первые дома там можно будет сдавать в 1993 году.

Если мы сейчас откажемся от северного варианта, то три года не будем строить жилье, и тогда нам не догнать программу, т.к. более 40 тыс. кв. м в год мы стро ть не сможем.

В целом,"северный" вариант вынужденный, не из лучших. От торцов домов до дороги 80 м, тогда как по ул.Школьной I5 м, в микрорайоне "В" - тоже I5 м.

До промзоны I300 м. Напротив жилых домов база ОРСа и в/часть с учебным комбинатом. Место это заболоченное. Экологи советуют сажать там деревья других пород.

Поступают предложения - вернуться к югу. Мы юг обсуждали 2,5 года назад. Этот вариант отпадает. Мы должны через весь поселок коммуникации, только теплосетей 7 км , водопровода I0 км, кроме того нужно будет "сажать" соцкультбыт, а его строить негде. "Северный" вариант не избежен.

Было предложение- не строить 2,5 года жилье, но тогда мы теряем финансирование.

Выступили:. т. Зенин В.А.- депутат от 67 избирательного округа, гл. инженер установки ИФВЭ-

Многочисленные встречи с жителями пос.Протвино показали, что большинство людей против строительства на севере поселка. Это определяется следующими факторами:

- экологический. Северная промзона будет развиваться, возможно будет развиваться и УНК. То что там делается сейчас, уже достаточно для того, чтобы не строить дома вблизи трассы ускорителя. Только с учетом этого нужно оставить полосу леса и в качестве защитной полосы, и как резервную территорию.

- социальная. Мы захватываем новые территории, хорошие места оставляем на потом, оставляя в центре поселка неосвоенную часть- объекты соцкультбыта, по которым мы безнадежно отстали. До сих пор нет Дома пионеров, магазинов. кинотеатра и т.д. Это "позор" для руководства ИФВЭ. Именно они как гензаказчик, определяли всю соцтальную политику. Строители не при чем. ИФВЭ нужно бросить все силы на соцкультбыт, искать нужно внутренние резервы, а не планировать завоз рабочей силы. Наши дети должны работать на УНК, их вполне достаточно.

Жители северного района поселка против строительства там потому, что это место их обитания. Их мнение должно быть решающим. Кто защитит их интересы от узковедомственных интересов рук ИФВЭ? Только мы, депутаты. Те кто, будет выступать за северный вариант, практически будут выступать за позицию администрации ИФВЭ, которая по сути дела и загнала нас в тупик.

И сейчас жителям на севере поселка плохо,а тогда будет еще хуже. И прежде всего будут страдать наши дети. Прошу депутатов выразить мнение жителей. Больше им никто не поможет.

Согласен утвердить проект генплана в целом, исключив его северную часть. Вести строительство ж/домов в районе автостоянки, на юге и востоке поселка. В ближайшие годы завершить строительство объектов соцкультбыта в центре поселка.

т. Некрасов М.А.- член СТК ИФВЭ- Проект генплана обсуждался на СТК ИФВЭ. С информацией выступал т.Пичугин А.В. с т.Абрамовым Ю.П. Обсуждение проходило два дня. В итоге было принято предложение - первоочередную застройку жилых домов проводить в западной части северного района и в районе платной автостоянки. До сентября I989г. отложить согласование места привязки группы ж/домов на севере, ближайших к автотрассе Серпухов-Обнинск и техплощадки УНК. Целесообразно опубликовать в газете "Ускоритель" информацию об обоих вариантах на позднее двух недель до сроки принятия окончательного решения.

т.Ершова Г.П.- житель п.Протвино- Северный вариант бесчеловечен по своей сути. 13 марта т.г. на собрании в муз.школе жители поселка, среди них были и очередники на жилье, из 258 чел. только 4 проголосовали за северный вариант. Нужно учитывать радиационную безопасность. Хотя нам говорят медики, что все нормально, но вспомним трагедии в Чернобыле, Братске, Кириши, Ангарске и т.д. Везде города строились с учетом саннорм. По последним данным исследований в области профгигиены и профзаболеваний выявлен эффект накоплений факторов малой интенсивности влияния радиации на живой организм. Малые дозы радиации, шума, пыли т .д. приводят к изменению репродуктивной функции организма, которая может накапливаться в последующих поколениях. Таким образом, повышается вероятность увеличения процента рождения филиологически незрелых или с врожденными уродствами детей.

Ускоритель такой мощности строится в нашей стране впервые, тем более, что в газете "Ускоритель" т.Зайцев обронил слова "Мы, правда, и сами еще не знаем,что строим...

Рядом промзона.- бетонный завод- это экологически грязное производство. В связи с ростом темпов строительства будет расширяться и это производство,значит будут возрастать и промышленные выбросы. А это грозит росту заболеваний.(дыхательных путей, кишечника, почек, онкологических заболеваний).

Рядом заводы нестандартного оборудования и электромеханического оборудования. Но это же заводы. Крупное автохозяйство по соседству с заводом бетонных изделий- сильный источник вреднейших выборосов в атмосферу.

Коммунальная зона- мощная котельная, которая будет усиливать свою мощность, тысяча личных гаражей, предполагаемое строительство автохозяйства на 50 автобусов, прачечный комбинат и т.д.

Протвино-растущий поселок, значит будут расти и развиваться промышленная и коммунальная зоны. Где-то 55 тыс. жителей нужно трудоустроить. Значит новые строительные площадки, новые вырубки леса, это лишение города его легких.

Поэтому считаю недопустимым строительство и уничтожение защитной полосы леса на севере поселка, которое нанесет удар по здоровью людей,проживающих в том районе. Новые посадки деревьев нужно несколько десятков лет, чтобы они вырасли, но леса все же не будет.

Вы ,депутаты, решаете, будут ли Ваши дети, внуки здоровы, не будут ли ругать вас за неправильно принятое решение. Стоит задуматься над тем ,что лучше: лишний год пожить в тесноте или всю жизнь потом иметь квартиру с видом на индустриальный пейзаж.

Предложение о переносе автодороги. А кем подсчитано, выгодно ли это? Достаточно сохранить лес на севере поселка и отпадет необходимость в строительстве окружной а/дороги, это экономия млн. руб., сохранение сотен гектаров леса. Да и нужна ли она? Ведь основная нагрузка на существующую дорогу падает не на транзитный транспорт, а на наш, поселковый.

т.Качанова В.В.- депутат от 17 изб.округа, оператор ИФВЭ- В коллективе отдела пучков обсуждался данный вопрос, присутствовал т. Пичугин А.В. Наше предложение- перенести строительство с севера поселка на юг. В районе танцплощадки разместится 35 тыс. кв. м жилья., можно еще немного потесниться на юг. Зато мы сохраним лес

на севере, защитим жителей этого района от выбросов промышленных предприятий. Если бы к 1986 году перенесли ЛЭП, как это было запланировано, то можно было бы строить микрорайон "В". Кто мешал переносить ЛЭП? Скорее нужно убирать ЛЭП. Люди хотят жить не у кольца УНК, а за 500 м от него. Предлагаю- не принимать северный вариант.

т.Леоненко Д.А.- депутат от 36 изб.округа, м.н.с. ИФВЭ- Нет такого человека, который бы считал северный вариант хорошим. В 1989-90 г.г. ввести 60 тыс. кв. м жилья, в 1991 г.- необходимо сдать 31 тыс. кв.м жилья. Если строители в год будут строить по 30 тыс. кв.м жилья, то мы выйдем на плановую численность. Поэтому предлагаю- на севере не строить, поискать другие варианты. Например, на юге.

т. Лебедев В.Н.- нач. отдела ИФВЭ- Мы про ускоритель знаем все. Сегодня на севере поселка две зоны по УНК. По I-й зоне уровни излучений в несколько млн. раз меньше естественного фона. Естественная радиация- это нормальное явление. Мы живем за счет этого фона Пугать нас Киришами не нужно, надо пугать микробиологией. Мы имеем все данные и в любое время можем доложить их.

В правительстве сейчас решается вопрос о приобретении индивидуального дозиметра, решается он положительно.

Зона № 2/ за поселком/ санитарно-защитная зона, сделана для того, чтобы исключить там забор воды. На границе зоны удвоение естественного фона.

Кто хочет понимать, тот поймёт. Чернобыль и УНК нельзя сопоставлять. Беда любой атомной станции- расплавлениезоны. Любая неисправность систем приводит к разгону реактора. Любая же неисправность УНК приводит к его отключению. У нас невозможны реакторы типа Чернобыля. Мы рассматриваем все случаи возможных аварий, вплоть до диверсии, уровень излучений небольшой. Говорю с полной ответственностью ,как специалист.

т.Новицкий И.В.- чл.профкома УНК- Есть предложение- провести референдум жителей поселка. Это хороший способ выявить мнение жителей. У нас в профкоме вопрос строительства на севере обсуждался. Голосовало на "северный" вариант 17% из 200 чел., за южный вариант- 78%; за район 3-й школы - 57%. Мнения разошлись, но из приведенных цифр видно, что люди не хотят ,чтобы строили дома на севере. Поэтому референдум неможет в решении вопроса. Провести его можно за один месяц, тогда групповые интересы можно будет обойти.

т.Перминова Е.Л.- депутат от 31 изб. округа, ст.инженер УС-620

Я встречалась с избирателями, их мнение - север поселка не застраивать. Данный вопрос обсуждался четыре месяца. За это время можно было разработать еще несколько вариантов, но заказчики оказались пассивны в этом вопросе. Если и дальше будет так, то все останется на том же уровне. Предлагаю- строить на юге поселка, на севере необходимо сохранить лес, это легкие жителей того района.

т.Прошин В.М.- председтель ВООП - Общество охраны природы поселка обсуждал данный вопрос. Мнение- на севере не строить. Там минимум должна быть полоса леса 120 м. Когда внимательно посмотрели, то пришли к выводу- южный вариант очень сложный; можно на севере построить несколько домов площадью 66 тыс. кв. м ,а не 100,как шел разговор. От дороги уже лес уничтожен, но полоса ле-

созащитная должна быть с северной стороны, которая закрывала бы поселок, поэтому и предлагаем сохранить лес полосой в 120 м.

т.Саркисов Б.Л.- депутат от 13 изб.округа, гл. инженер ИФВЭ-

Ситуация, в которой мы оказались, преобретает"термометнный"характер. Чем дольше обсуждаем вопрос, тем дальше отходим от решения.вопроса, осложняя его. Никто из присутствующих в зале не гарантирует,что завтра будут новые споры, собрания людей, которые живут в других районах поселка. Если сегодня не будет принято решение, то вопрос строительства отбросим на много лет назад. Все нужно смотреть в комплексе. Ответственность за последствия ляжет на Совет, а не на выступающих. Предлагаю голосование провести поименно.

т.Зубавревский М.С.- житель п.Протвино,пенсионер- Поддерживаю докладчиков в части обоснования генплана. Почему мы должны создавать дискомфортные условия жителям? Всякое приближение жилья к промышленности плохо. С севера жилье удвоить, юг тоже не подходит. Почему никто не рассматривал вопрос строительства в районе между больницей и стадионом? ИФВЭ 15 лет назад знал, что ЛЭП будет переноситься, что мешало Вам решать этото вопрос раньше?

т.Каиров К.Т.Б.- депутат от 1 изб.округа, пенсионер- Два году решаем один и тот же вопрос. Нас "зеленые" пустили уже по кругу. Зарубили хороший вариант квартала "В", предложили строить на севере, разработали проект северного варианта, теперь предлагают строить на юге, где предполагается создать парк, нужно спросить гензаказчика, почему они до сих пор его не делают? Что у нас есть для молодежи кроме единственной танцплощадки, которую предлагают снести. Сегодня мы должны были разбирать детальную планировку застройки севера, а проект уже утвержден в прошлом году был. Предлагаю- принять решение о застройке севера поселка, попросить проектровщиков рассмотреть вопрос размещения ж-домов на расстоянии 80 м от дороги, не менее.

т.Волков А.И.- депутат от 2 изб.округа, зам.гл.инженера СМУ-

Северный вариант плохой, но два года обсуждаем генплан. В октябре 1987 года было принято решение. Если бы оно выполнялось, то уверен, что сегодня проектировщики выдали бы техдокументацию, прокладывали бы сети.

Сегодня, видимо, мало кто думает о человеке. Все говорят о лесе, экологии. Никто не задумывается над тем, как люди ждут жилье, когда они его получат. Хоть бы кто из "зеленых" один раз присутствовал на приеме по личным вопросам, то ,наверно, по другому бы относились к решению такого важного вопроса, как строительство жилья. Вот откуда и дисциплина плохая на производстве, ведь по четыре человека семьи живут в общежитиях. Разве можно так относиться к людям. Если мы не создаем им нормальных жилищных условий, то какое отношение к труду нужно ждать от них. Убежден, в дальнейшем застроим все. Это неизбежно. Ушли от 64 тыс. численности на 55 тыс чел. под давлением, мое мнение. Нужно просить проектировщиков- быстрее выдавать проектную документацию. Поддерживаю предложение о поименном голосовании.

т.Кучинин С.Л.- рук. группы ИФВЭ- На расширенном заседании ОМК-204 обсуждался вопрос строительства на севере. Большинством голосов предложено строить на севере, т.к. остро стоит проблема жилья. Этим вопросом активно занимаемся с 1984 г.,привлекали специалистов посмотреть,что можно сделать, чтобы быстрее удовлетворить нуждающихся в жилье, каждой семье отдельную квартиру к 2005 году. Расчет проектировщики делают опираясь на цифру 16 кв.м на человека, реально нужно исходить из цифры 20 кв.м.

Ошибка проектировщиков сейчас учтена, мы вышли в цифры потребности квартир. Но никто из членов СТК не обратился к материалам, не попробовал проанализировать их .8 тыс.подписей жителей. Как они шоф собирались. Тогда ставился вопрос- сохранить лес, не сокращая строительства жилья. И сейчас подпишутся под этим многие. Разработка нового генплана займет два года. Мы слишим голоса "не так". Нет, это так. Специалисты знают свое дело. Суть вопроса не в том, какую группу домов куда перенести. Генплан- это комплекс. Сегодня ответ один "да" или "нет". Только коррективы можно вносить,какой дом куда перенести,и не больше. Кроме эмоций не было обращений за консультацией, замечаний.

т.Ильин Ю.А.- депутат от 62 изб.округа- нач. отдела ЗЭМО.

Мы находимся в трудном положении. Два года решаем этот вопрос. Меня, как депутата, волнует, какую точку зрения я должен сейчас отстаивать: депутата или руководителя депутатской группы? Моя точка зрения - вижу слабость во всех позициях. Мой отдел проголосовал против северного варианта. Пытались на Лесном бульваре собрать людей, пришло 60 чел. Это показатель отношения людей к депутатам, отсюда нужно сделать выводы.Но даже из 60 чел. многие были против северного варианта. Очень долго народ обманывали, он не верит нам. Нельзя спекулировать на жилье. Туда никто не хочет ехать жить. Мы два года ищем эксремистов, а не причины устраняем. Да все хотят быстрее получить жилье. Но тем не менее, я против северного варианта.

т.Карих В.И.- депутат от 4 изб. округа, секретарь парткома УС-620.

Я был за восточный вариант, когда мы принимали решение два года назад, но нас увели на север. В каждом подразделении УС-620 прошли обсуждения генплана. На центральном Совете трудового коллектива строительства принято решение- любой вариант, принять, лишь бы обеспечить 40 тыс. мв. м жилья ввод. Руководители стройки сидят с малыми детьми. Приносят их нам, оставляют матери. Поэтому разговаривать там строить или там, все равно будут группы людей, которые не хотят чтобы возле них началось строительство,т.к. это создает некоторое неудобство,

По проведению референдума- депутаты должны решить. Информация должна быть четкой дана всеми специалистами, только после этого проводить референдум. Мы не готовы сейчас к нему.

Предложение- выступающие дома убрать, полосу газопровода засадить и оставить северный вариант.

т.Дмитровский В.Ю.- депутат от 28 избирательного округа,-гл. инженер отдела ИФВЭ.

Я участвовал в комиссии по разработке данного варианта. Меня удивляет, что два года уходим от сути вопроса. В октябре 1987года заменили вопрос генплана защитой леса. Лес защитили.

Рабочий вариант двух районов "загубили",при выработке компромиссного варианта появился север. Леса там нет и экологическая причина, т.к. район наиболее обеспечен сетями. Тогда не выступали вопросы по УНК. Генплан представлен из двух групп. Если имеем серьезные замечания к северу, то должны пересмотреть. Мы должны сознательно понимать, какое решение сегодня принимаем. Призываю вернуться к вопросу генплана и решить его принципиально. Принимаем его или нет и доводим решение до избирателей. Никто не сказал, что "север" нравится. Мне тоже. Но если решается вопрос- строить или не строить, то принимать северный вариант нужно. Принимая решение, нужно задуматься о будущем поселка.

т.Масаев А.Б.- инженер ИФВЭ- Непонятно, как вы будете принимать сегодня решение, т.к. нет единого мнения у депутатов. Все говорят, что плохой вариант, зачем же тогда его принимать? У вас даже нет мнения жителей поселка. Нужен референдум. Нужно детально проработать этот вариант. Прошу сессию назначить экспертную комиссию по д. № 13 на Фестивальном проезде для выяснения на ск. этот дом ушел.

т.Голышева Л.М.- депутат райсовета, Согласна с выступлением т.Ильина Ю.А. Сотрудники нашего отдела возражают против северного варианта, никто не хочет ехать туда жить. Мы,депутаты, должны считаться с мнением людей. Предложение - провести-референдум с населением,только после этого принимать решение.

т.Соловьев Л.Д.- депутат от 8 изб_округа, директор ИФВЭ-

Мне приходится вести прием по личным вопросам часто и 99,9% всех вопросов по жилью. Поедут люди туда жить с удовольствием. Самый сложный вопрос капитального строительства. Я 15 лет им занимаюсь и не изучил, а молодые сходу решают и предлагают специалистам. Почему они не "лезут " в УНК? Нужны прежде всего решать специалисты. Референдум- для того чтобы его провести нужно несколько вариантов генплана. ГСПИ перегружено и попросить их сделать несколько вариантов генплана не могу, за данный проект уплачены деньги. Этот район я лично смотрел. Вариант неплохой. Товарищи искусственно нагнетают обстановку. Единственный потенциально опасный участок в поселке- очистные сооружения, но они на юге.

Есть законы градостроительства, вроектировщиками все учтено, жители просто не информированы.

т.Головнев П.М.- депутат от 3 изб. округа, гл.инженер УС-620

Не специалистам сложно разобраться в этом деле. Получив столько информации депутаты не смогут сориентироваться. Мы же северный вариант уже приняли, за него проголосовали. Сегодня должны решать вопрос компановки. Если не учли замечания проектировщики, то должны с них спросить, но решение строить уже принято. Если сегодня "зарубим" этот вариант, мы возьмем план 20 тыс. кв. м, коллектив строителей его поддержит. Посмотрите в Оболенске мощности наращиваются. Они наблюдают за нашим процессом, вышло руководство ВНИИПМ в Политбюро ЦК КПСС и вошли как Госзаказ, ИФВЭ не вошел.

Мы вынуждены зайти в Оболенск. Вышел приказ о строительстве в г.Протве. Пока мы пытаемся уйти от строительства жилья в Протве, но если сегодня не примем решение,строить на севере, то будем строить в Протве, мощностей здесь не останется.

По поводу цементной пыли- как специалист говорю, что ежедневно разгружаем один вагон цемента. Завод находится за I,5 км от поселка. Неужели пыть цементная прилетит сюда. Это эмоции. Зачем накаливать страсти? У нас половина сессии проходит на эмоциях. Предлагаю провести поименно голосование среди тех, кто сегодня не присутствует.

т.Апалихин М.Н.- депутат от 66 изб.округа, р.э.м, ИФВЭ-

Слушал всех выступающих, но позиция моя не изменилась. Жители того района однозначно наказали- центральную часть не застраивать. На севере один магазин всего. Когда есть одно без всего,разве можно говорить о заботе о людях? В 1992 году не будет соцкультбыта. Нельзя не считаться с людьми. Зачем строить там, где люди не хотят жить. Люди уже привыкли, что стройка в том районе закончена.

т.Засосов Н.И.- председатель Совета инвалидов п.Протвино-

Вопрос генплана п.Протвино оюсуждался на Совете инвалидов поселка. Все проголосовали за то, чтобы строить на севере, а на юге в районе автостанции построить дом для престарелых, которые нуждаются в помощи и сострадании.

т.Долбунов В.А.- зам.председателя Совета ветеранов войны и труда п.Протвино.

В представленном генплане отмечалось строительство дома для престарелых . Просьба построить дом не позже I3-й пятилетки. Проект представленный проектировщиками Советом одобрен ,за исключением одного чел.

т.Докучаева Г.В.- депутат от 60 изб. округа, преподаватель СПТУ-57- Я с данным вопросом проврдила беседу с коллективом училища. Многие нуждаются в жилье, и большинство были за северный вариант, но когда собрала жителей избирательного округа, д.I9 по Лесному бульвару, то жители против этого варианта. Вот как мне теперь голосовать, не знаю. Поэтому нужно проводить референдум. Было предложение жителей начать строительство микрорайона "В", не дожидаясь выноса ЛЭП от лесного массива.

т.Демин В.Б.- худ.руководитель ДК "Протон" - Нужно разобраться - какая цель стоит, улучшить жилищные условия людям или др. что-то? Где "зеленые", почему не видно их работы? Разве нельзя озеленять поселок? Почему они не занимаются посадкой, только констатируют, что все"лысеет"? Я десять лет стою в очереди на жилье, из них три года первый. Но получу только через год. Когда же получит жилье тот, кто стоит под № 40? А что такое жить с подселением или в однокомнатной квартире семьей с малыми детьми? Здесь выступают против северного варианта те, кто имеет жилье. А вы поставьте себя на место тех, кто его не имеет? Давайте соизмерять от чего больше потерь, если частично вырубим лес, то давайте его сажать. У нас одна цель- чтобы хорошо жилось людям.

т.Слепцова И.Г.- депутат от 35 изб. округа, гл. врач СЭС ЦМСЧ-6

Я была на всех собраниях, где рассматривался вопрос генплана. Меня удивляет, как горсточка людей может управлять нами,

депутатами. Один проект генплана отменили, пошли на поводу. Я ,как врач, заверяю, что северный вариант хороший. Дома надо стро строить параллельно с объектами соцкультбыта. Хватит разводить дискуссии. Призываю проголосовать за северный вариант. "Зеленые" на наши просьбы не реагируют. СЭС направила им письмо о сливе мазута предприятиями. Вы должны следить за состоянием окружающей среды. Пора приступать к делу от слов.

т.Лупова О.В.- депутат от 38 изб.округа, оператор УС-620

Южный вариант был как запасной. Давайте строить там, темпы строительства снижаться не будут в 1991 году, если примем этот вариант. Мы должны реально смотреть. Считаться с мнением жителей северного района поселка нужно.

т.Пичугин А.В.- На плакате ясно видно, что 2,5 года будет "белое пятно", т.е. остаемся без жилья, если сейчас не примем северный вариант. На 2001 год мы взяли численность поселка 55 тыс. чел. и получаем 1075 тыс. кв.м. Это жилье мы утверждаем и обеспечиваем жильем существующую на сегодня очередь. Если не утверждаем проект, то нанесем Протвино большой урон.

т.Асеев А.А.- депутат райсовета, ст.инженер ИФВЭ- Я удивлен итогом обсуждения данного вопроса. Вначале я был за "зеленых",когда предложили они перейти с востока на север. А сейчас они сами себе противоречат. Довод, что УНК близко- это спекуляция. Надо до верить специалистам и понимать в этом, пугать генофоном неправильно. По поводу застройки северного варианта- референдум нужно было проводить не среди всех жителей поселка того района, а среди тех ,кто стоит в очереди на жилье. Может быть те,кто первый на очереди и не пойдет туда жить, а тот кто стоит дальше и ждать им 3-5 лет, то с удовольствием пойдут. Мне передали, как готовилось письмо за подписью жителей. Приходили и спрашивали : " вы хотите чтобы не было леса, была грязь, шум?". Конечно, же люди не хотели этого, вот так и появилось письмо за подписью тысяч людей поселка. Сейчас ведут себя как, звонят домой депутатам, на работу и говорят :"голосуйте против севера". Разве это порядочно? Прежде всего нужно думать о нуждающихся.

т.Тихонин - житель д.19 по Лесному бульвару- я от имени жильцов дома выступаю. Почему сейчас идет разговор о севере, а отвергают восточный вариант? Меня всегда возмущало поведение "зеленых". Деятельность их- собираются, шумят,а дел никаких. Лично я за восток. Дома строить возле дороги, ведь люди не смогут нормально отдыхать после трудового дня, постоянно будет шум.

т.Пантелеев В.Н.- депутат от 21 изб. округа, ст.н.с.ИФВЭ-

Нужно было бы провести референдум.среди нуждающихся. Время ушло. Позиция "зеленых"- Совет ВООП опирался на цифры УКСа. Программу 1992 г. нужно размещать под ЛЭП, часть жилья вводить в существующей части поселка. Позиция такая - оставить полосу леса на севере 150 м, разместить дома только на Западе и Востоке, а центральную часть не трогать. Нужно будет часть леса посадить.Ничего не говорим за 2005 год. Пора подумать о резервных площадях.

т.Булдыгин Б.М.- депутат от 9 изб.округа,секретарь парткома ИФВЭ.

Мы долго жили в застойном периоде. Настал период демократизации, но демократией нужно уметь пользоваться. Мы сами не знаем чего хотим. Почему-то нас все время "зеленые" куда-то уводят. Решающее слово должны иметь специалисты;опираясь на законы только на основании заключений специалистов должны принимать решения. Два года решаем один вопрос, проектировщики работают "в корзину". Кто позволил разбазаривать государственные деньги? С 1990 года мы должны сами себе зарабатывать средства.Предприятия должны развиваться. Жизнь не остановишь. Мы своими действиями затормаживаем развитие поселка. Вариант выбран и нужно разумно подойти к решению вопроса, а не бросаться из крайности в крайность. опираясь то на одну группу людей, то на другую. Северный вариант хороший. Просьба к депутатам- взвесить все и ответственно подойти к решению вопроса, как 10 тыс. жителей поселка будут жить стоя в очереди. Очередность уже более чем на 10 лет. Дело идет к тому, чтобы приостановить строительство жилья в Протвино. Поэтому еще раз взвесьте все,прежде чем проголосовать за то или иное предложение. Подумайте о тех очередниках, которые так ждут жилье.

т.Перминова Е.Л.- депутат от 31 изб.округа, ст.инженер УС-620-

Строя жилье на севере, мы усугубляем положение жителей с соцкультбытом, которого так не хватает. Нет магазинов, школы, зрелищных учреждений. Мы не сможем ввести столько жилья, нет материалов.

т.Каиров К.Т.Б.- депутат от 1 изб.округа- пенсионер-

Было предложение принять северный вариант с отступлением от дороги 100 м, почему теперь идет разговор о 150 м? Что тогда по ул. Школьной? Для чего нас избирали, нам доверяили избиратели, так и давайте решать вопросы, принимать решения. Предлагаю прекратить прения и приступить к голосованию.

т.Носатенко А.А.- депутат от 20 изб. округа, оператор ИФВЭ-

Я не понимаю, почему мы опять возвращаемся в др. вариантам. Общество охраны природы нам все время доказывало, что лес на севере плохой, поэтому мы по их же предложению стали рассматривать вариант застройки севера, отказавшись от восточного варианта, тем самым там сохранили лес. Почему нет последовательности? Надо же серьезно подходить к решению вопросов. От разговоров дело с места не сдвинется, а люди остаются пока без жилья.

РЕШИЛИ:

Принять решение : О согласовании генерального плана развития п.Протвино на период до 2005 года и проета детальной планировки микрорайона "Б". Голосовали: за - 40 чел.
против - 18 чел.
воздержались - 4 чел.

2. СЛУШАЛИ: Информация секретаря исполкома т.Антоновой - о работе исполкома в межсессионный период.
(Информация прилагается).

РЕШИЛИ: Принять информацию к сведению. (Голосовали единогласно.)

Председатель сессии М.Н.Апалихин
Секретарь сессии Н.В.Парадюк